

**Саморегулируемая организация**  
**Некоммерческое партнерство – Белгородское сообщество проектных организаций**  
**НП БЕЛАСПО (СРО)**

---

---

308000, город Белгород, ул. Князя Трубецкого, 40.

Российская Федерация, город Белгород. «двадцать восьмого» декабря две тысячи девятого года.

**Протокол №3**  
**Внеочередного общего собрания членов НП БЕЛАСПО**

**Полное фирменное наименование предприятия согласно Уставу:** Некоммерческое партнерство - Белгородское сообщество проектных организаций (далее по тексту протокола – НП БЕЛАСПО (СРО), СРО или Партнерство).

**Место проведения заседания:** РФ, Белгородская область, г. Белгород, ул. Преображенская, 19.

**Вид заседания и форма его проведения:** общее собрание (совместное присутствие).

**Дата проведения заседания:** «28» декабря 2009 г.

**Время начала регистрации лиц, имеющих право на участие в заседании:** 10 ч. 30 мин.

**Время открытия заседания:** 11 ч.00 мин.

**Время окончания регистрации лиц, имеющих право на участие в заседании:** 11 ч. 00 мин.

**Время окончания заседания:** 12 ч.45 мин.

**Члены НП БЕЛАСПО (СРО) согласно реестру членов НП БЕЛАСПО (СРО) 94 (Девяносто четыре) члена.**

**Полномочия представителей членов НП БЕЛАСПО (СРО) проверены.**

**На время начала собрания зарегистрировалось – 67 (шестьдесят семь) членов, из них лиц имеющих право действовать от имени члена НП БЕЛАСПО (СРО) без доверенности – 49 (Тридцать девять), по доверенности – 18 (Двадцать).**

**Явка от общего количества членов НП БЕЛАСПО (СРО) – 71 (семьдесят один) %.**

**Голоса, аффилированных лиц, учитываемые при принятии решений повестки дня как одно – 6 (Шесть).**

**Общее количество голосов, учитываемых при принятии решений по всем вопросам повестки дня (с учетом голосов аффилированных лиц) – 61 (Шестьдесят один) голос.**

**На собрании так же присутствуют лица, не имеющие при себе полномочия на голосование и представление интересов 2 (Двух) членов НП БЕЛАСПО (СРО). Их голоса не учитываются при принятии решения по всем вопросам повестки дня.**

**В соответствии с ФЗ «О некоммерческих организациях», Градостроительным Кодексом РФ и положениями Устава НП БЕЛАСПО (СРО), кворум по всем вопросам повестки дня имеется, заседание правомочно и объявляется открытым.**

**Председателем собрания** единогласно избран Председатель Коллегии Партнерства Ильяев Сергей Семенович.

**Секретарем собрания** единогласно избран главный бухгалтер Партнерства Евтеева Светлана Геннадьевна.

**Повестку дня собрания утвердили единогласно.**

Повестка дня:

1. Краткая информация о деятельности НП БЕЛАСПО (СРО);

2. Обсуждение письма НП БЕЛАСПО (СРО) в Национальное объединение проектировщиков по поводу предложений Правительства РФ по изменению законодательства в области архитектурно-строительного проектирования;

3. О внесении изменений в требования к выдаче Свидетельств о допуске к работам.

4. Разное.

### **1. По первому вопросу повестки дня:**

Выступил Исполнительный директор НП БЕЛАСПО (СРО) Осыков А.И. с информацией, что на данный период времени Некоммерческое Партнерство насчитывает 94 члена, имеющих свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Среди них одна организация из Брянска, три из Воронежа, по две из Харькова, Курска и Москвы, остальные из Белгорода и Белгородской области. На последнем заседании Коллегии Партнерства были приняты в члены НП БЕЛАСПО (СРО) еще 13 организаций, которые будут внесены в реестр членов НП БЕЛАСПО (СРО) и получают свидетельства о допуске.

Необходимо отметить, что за время, прошедшее с даты предыдущего собрания дисциплина среди членов НП БЕЛАСПО (СРО) повысилась. Все организации – члены Партнерства либо присоединились к договору коллективного страхования, либо застраховали свою профессиональную деятельность индивидуально.

Уменьшилось и количество должников по членским взносам, однако таковые еще есть. В первую очередь, это три организации, которые вообще не платили взносы в 2009 году:

1. ООО «Проектдорстрой» - долг 42000 руб.;
2. МУП «Горстройпроектдизайн» - долг 36000 руб.;
3. ООО «Факел-1» - долг 36000 руб.

Кроме того, ряд организаций не уплатили членские взносы за последний квартал 2009 года в

размере 9000 руб., в частности:

1. ООО «Агропроектстрой»;
  2. ООО «Биотехпроект»;
  3. ООО «Биотехпром»;
  4. ИП Денисов В.С.;
  5. ОАО «КМАпроектжилстрой»;
  6. ООО «Мегастройпроект»;
  7. МУ «ОКС Корочанского района»;
  8. ИП Панченко А.Б.;
  9. ООО «Техноинжиниринг»;
  10. ООО «Трансюжстрой-ПГС»;
  11. ООО «Центроруда-инжиниринг»;
- и за ноябрь-декабрь 2009 года в размере 6000 руб.:
12. ООО «Архстройпроект ЖБИ-3»;
  13. ООО «Яковлевостройдеталь».

Также есть организации нарушающие требования к выдаче свидетельства о допуске не

предоставив до сих в аппарат исполнительной дирекции полного пакета документов, в частности:

1. ООО «Новые технологии»;
2. МУ «ОКС Корочанского района»;
3. ООО «Факел-1»;
4. ООО «Центроруда-инжиниринг»;
5. ООО «Яковлевостройдеталь».

При обсуждении предоставленной Исполнительным директором НП БЕЛАСПО (СРО)

Осыковым А.И информации члены Партнерства решили вынести на голосование вопрос об установлении срока организациям, нарушающим требования к выдаче свидетельства о допуске и имеющим задолженности по уплате членских взносов, до следующего Общего собрания членов Партнерства, за который они должны устранить имеющиеся замечания. В противном случае к ним будут применены дисциплинарные взыскания согласно Статьи 55.15 Градостроительного Кодекса РФ.

После обсуждения вопроса повестки дня приступили к голосованию.

**Результаты голосования по вопросу повестки дня № 1:**

**«За» - 61 (шестьдесят один) голос**, что составляет 100 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Против» - 0 голосов**, что составляет 0 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Воздержались» - 0 голосов**, что составляет 0 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня.

**Решение принято единогласно.**

**Решение по вопросу повестки дня №1:**

*Принять к сведению информацию предоставленную Исполнительным директором НП БЕЛАСПО (СРО) Осыковым А.И. Установить срок организациям нарушающим требования к выдаче свидетельства о допуске и имеющим задолженности по уплате членских взносов до следующего Общего собрания членов Партнерства, за который они должны устранить имеющиеся замечания. В противном случае применить к ним дисциплинарные взыскания согласно Статьи 55.15 Градостроительного Кодекса РФ.*

**2. По второму вопросу повестки дня:**

Выступил Председатель общего собрания членов НП БЕЛАСПО (СРО) Ильяев С.С., который донес до сведения членов НП БЕЛАСПО (СРО) предложения правительства РФ по изменению законодательства в области архитектурно-строительного проектирования, которые были озвучены на совещаниях у заместителя председателя правительства РФ Козака Д.Н., состоявшихся в ноябре-декабре 2009 года. Также ознакомил с письмом, выражающем отношение НП БЕЛАСПО (СРО) к данным предложениям, которое было подготовлено аппаратом Исполнительной дирекции НП БЕЛАСПО (СРО) совместно с Коллегией Партнерства.

Далее Председатель общего собрания членов НП БЕЛАСПО (СРО) Ильяев С.С. предложил зачитать вышеуказанное письмо и обсудить членам Общего собрания каждый вопрос отдельно.

2.1. Вопрос объединения Национальных объединений изыскателей, проектировщиков и строителей.

Ответ. НП БЕЛАСПО (СРО) рассматривает процесс развития сотрудничества между Национальными объединениями изыскателей, проектировщиков и строителей как очень важный и нужный, однако считает создание единого Национального объединения саморегулируемых организаций всех трех типов излишним, и предлагает создать Координационный совет вышеупомянутых Национальных объединений изыскателей, проектировщиков и строителей с равными квотами в руководстве совета и равными правами при голосовании.

После обсуждения вопроса повестки дня и незначительным изменениям по тексту ответа приступили к голосованию.

После обсуждения вопроса повестки дня приступили к голосованию.

**Результаты голосования по вопросу повестки дня № 2:**

**«За» - 61 (шестьдесят один) голос**, что составляет 100 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Против» - 0 голосов**, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Воздержались» - 0 голосов**, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня.

**Решение принято единогласно.**

**Решение по вопросу повестки дня №2.1:**

*Утвердить ответ по первому вопросу в следующей редакции.*

*НП БЕЛАСПО (СРО) рассматривает процесс развития сотрудничества между Национальными объединениями изыскателей, проектировщиков и строителей как очень важный и нужный. Однако Некоммерческое Партнерство против создания единого Национального объединения саморегулируемых организаций всех трех типов. Предлагаем создать Координационный совет вышеупомянутых Национальных объединений изыскателей, проектировщиков и строителей с равными квотами в руководстве совета и равными правами при голосовании.*

2.2. Вопрос увеличения размера взноса в компенсационный фонд для проектных организаций до 500 тыс. руб. (независимо от наличия страхования гражданской ответственности)

Ответ. НП БЕЛАСПО (СРО) выступает категорически против увеличения размера взноса в компенсационный фонд для членов саморегулируемых организаций, определенного статьей 55.4 Градостроительного кодекса РФ. Закон не имеет обратной силы, а постоянные и весьма существенные изменения законодательства РФ в области саморегулирования в проектировании и строительстве отрицательным образом сказываются на развитии этих важнейших отраслей народного хозяйства РФ, что, в свою очередь, может привести к снижению качества проектно-сметной документации и строительной продукции, а, значит, и к снижению качества жизни россиян.

После обсуждения вопроса повестки дня приступили к голосованию.

**Результаты голосования по вопросу повестки дня № 2.2.:**

**«За» - 61 (шестьдесят один) голос**, что составляет 100 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Против» - 0 голосов**, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Воздержались» - 0 голосов**, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня.

**Решение принято единогласно.**

**Решение по вопросу повестки дня №2.2:**

*Утвердить ответ по первому вопросу в следующей редакции.*

*НП БЕЛАСПО (СРО) выступает категорически против увеличения размера взноса в компенсационный фонд для членов саморегулируемых организаций, определенного статьей 55.4 Градостроительного кодекса РФ. Закон не имеет обратной силы, а постоянные и весьма существенные изменения законодательства РФ в области саморегулирования в проектировании и строительстве отрицательным образом сказываются на развитии этих важнейших отраслей народного хозяйства РФ, что, в свою очередь, может привести к снижению качества проектно-сметной документации и строительной продукции, а, значит, и к снижению качества жизни россиян.*

2.3. Вопрос определения размера взноса в компенсационный фонд для организаций, осуществляющих функции генпроектировщика.

Ответ. Считаем, что в данном вопросе преобладающим должно быть соответствие проектной организации требованиям по квалификационному составу, материально-техническому обеспечению, организации системы контроля качества и другим требованиям, предъявляемым к генеральному проектировщику. Что касается финансовых условий получения допуска на данный вид деятельности, то нами предлагается следующее: организации, претендующие на получение допуска на работы в качестве генерального проектировщика, уплачивают взнос в компенсационный фонд в двойном размере по сравнению с остальными членами саморегулируемой организации. При этом предлагается поэтапное (до 2013 года) введение вышеуказанного размера взноса в компенсационный фонд для организаций, осуществляющих функции генпроектировщика.

После обсуждения вопроса повестки дня приступили к голосованию.

**Результаты голосования по вопросу повестки дня № 2.3.:**

**«За» - 58 (пятьдесят восемь) голос,** что составляет 95 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Против» - 3 (три) голоса,** что составляет 5 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Воздержались» - 0 голосов,** принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня.

**Решение по вопросу повестки дня №2.3:**

*Утвердить ответ по первому вопросу в следующей редакции.*

*Считаем, что в данном вопросе преобладающим должно быть соответствие проектной организации требованиям по квалификационному составу, материально-техническому обеспечению, организации системы контроля качества и другим требованиям, предъявляемым к генеральному проектировщику. Что касается финансовых условий получения допуска на данный вид деятельности, то нами предлагается следующее: организации, претендующие на получение допуска на работы в качестве генерального проектировщика, уплачивают взнос в компенсационный фонд в двойном размере по сравнению с остальными членами саморегулируемой организации. При этом предлагается поэтапное (до 2013 года) введение вышеуказанного размера взноса в компенсационный фонд для организаций, осуществляющих функции генпроектировщика.*

2.4. Вопрос признания юридической силы зарубежных технических регламентов и регистрации зарубежных стандартов в системе архитектурно-строительного проектирования РФ

Ответ. Внедрение иностранных Норм в систему архитектурно-строительного проектирования в РФ является не совсем оправданным шагом. Экономически более целесообразным, на наш взгляд, был бы следующий подход: на базе Национального объединения проектировщиков разработать современную систему нормирования и технического регламентирования с использованием, как отечественного опыта в плане актуализации системы строительных норм и правил, так и лучших зарубежных аналогов с их обязательной адаптацией к географическим, технологическим, климатическим и другим особенностям России.

После обсуждения вопроса повестки дня и незначительным изменениям по тексту ответа приступили к голосованию.

**Результаты голосования по вопросу повестки дня № 2.4:**

**«За» - 61 (шестьдесят один) голос**, что составляет 100 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Против» - 0 голосов**, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Воздержались» - 0 голосов**, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня.

**Решение принято единогласно.**

**Решение по вопросу повестки дня №2.4:**

*Утвердить ответ по первому вопросу в следующей редакции.*

*Внедрение иностранных Норм в систему архитектурно-строительного проектирования в РФ является неоправданным шагом. Более целесообразным, на наш взгляд, был бы следующий подход: на базе Национального объединения проектировщиков разработать современную систему нормирования и технического регламентирования с использованием, как отечественного опыта в плане актуализации системы строительных норм и правил, так и лучших зарубежных аналогов с их обязательной адаптацией к географическим, технологическим, климатическим и другим особенностям России.*

2.5. По вопросу включения в Перечень видов работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, пункта о допуске к осуществлению функций застройщика

Ответ. Предложение о включении в Перечень видов работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, пункта о допуске к осуществлению функций застройщика поддерживаем.

После обсуждения вопроса повестки дня и незначительным изменениям по тексту ответа приступили к голосованию.

**Результаты голосования по вопросу повестки дня № 2.5:**

**«За» - 60 (шестьдесят) голосов**, что составляет 98 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Против» - 1 (один) голос**, что составляет 2 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Воздержались» - 0 голосов**, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня.

**Решение по вопросу повестки дня №2.5:**

*Утвердить ответ по первому вопросу в следующей редакции.*

*Предложение о включении в Перечень видов работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, пункта о допуске к осуществлению функций застройщика (заказчика) поддерживаем.*

После обсуждения всех вопросов Председатель общего собрания членов НП БЕЛАСПО (СРО) Ильяев С.С. предложил проголосовать за то, чтобы направить на имя президента Национального Объединения Проектировщиков А.Р. Воронцова письмо, выражающее отношение НП БЕЛАСПО (СРО) к предложениям правительства РФ по изменению законодательства в области архитектурно-строительного проектирования, в редакции, утвержденной Общим собранием членов Партнерства.

После обсуждения вопроса повестки дня приступили к голосованию.

**Результаты голосования по вопросу повестки дня № 2.:**

**«За» - 61 (шестьдесят один) голос**, что составляет 100 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Против» - 0 голосов**, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Воздержались» - 0 голосов**, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня.

**Решение принято единогласно.**

**Решение по вопросу повестки дня №2**

*Направить на имя президента Национального Объединения Проектировщиков А.Р. Воронцова письмо выражающее отношение НП БЕЛАСПО (СРО) к предложениям правительства РФ по изменению законодательства в области архитектурно-строительного проектирования, в редакции, утвержденной Общим собранием членов Партнерства.*

**3. По третьему вопросу повестки дня:**

Выступил Исполнительный директор НП БЕЛАСПО (СРО) Осыков А.И. и ознакомил Общее собрание членов Партнерства с новой редакцией требований к выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, рекомендованных к утверждению Коллегией партнерства, а именно:

1 Для видов работ:

3. Работы по разработке конструктивных и объемно-планировочных решений

4. Работы по подготовке сведений об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечня инженерно-технических мероприятий, содержания технологических решений

11. Работы по разработке технологических и конструктивных решений линейного объекта,

все специалисты, указанные в пунктах 1, 2, 3 таблицы Статьи 5 требований к выдаче свидетельства о допуске, обязаны работать в организации или у индивидуального предпринимателя, претендующих на получение от Партнерства свидетельства о допуске к выполнению данного вида работ, на основании трудового договора (ст.56 ТК РФ), заключенного в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации. При этом работа в организации или у индивидуального предпринимателя, претендующих на получение свидетельства о допуске к выполнению данного вида работ, для указанных специалистов должна являться основной (работа не по совместительству).

2.В случае увольнения специалистов (либо прекращения трудового договора по иным основаниям, например, смерти) член Партнерства обязан в день увольнения (прекращения трудового договора) сообщить об этом в Правление Партнерства. Неисполнение настоящего требования влечет за собой безусловное наложение на члена Партнерства дисциплинарного взыскания согласно Статьи 55.15 Градостроительного кодекса РФ.

После обсуждения вопроса повестки дня приступили к голосованию.

#### **Результаты голосования по вопросу повестки дня № 3:**

**«За» - 22 (двадцать два) голоса**, что составляет 36 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Против» - 38 (тридцать восемь) голосов**, что составляет 62 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Воздержались» - 1 (один) голос**, что составляет 2 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

#### **Решение по вопросу повестки дня № 3**

*Отклонить новую редакцию требований к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства по видам работ 3, 4, 11 согласно утвержденного перечня, рекомендованную к утверждению Коллегией Партнерства.*

#### **4. По четвертому вопросу повестки дня:**

Отвечая на вопрос члена НП БЕЛАСПО (СРО) НТК Цемент, г. Харьков, о выдаче свидетельств о допуске к видам работ по обследованию зданий и сооружений и функции генпроектировщика, выступил Исполнительный директор НП БЕЛАСПО (СРО) Осыков А.И. со следующей информацией.

Согласно приказа Минрегионразвития РФ № 480 от 21.10.2009 года «...б) раздел II «Виды работ по подготовке проектной документации» Перечня дополнить пунктами 13, 14 и 15 следующего содержания:

13. Работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений

14. Работы по организации подготовки проектной документации застройщиком

15. Работы по организации подготовки проектной документации привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)».

После регистрации в Министерстве Юстиции РФ рег.№ 15789 от 22.12.2009 года вышеуказанный приказ приобрел следующую редакцию:

«...б) раздел II «Виды работ по подготовке проектной документации» Перечня дополнить пунктами 13 и 14 следующего содержания:

13. Работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений



14. Работы по организации подготовки проектной документации привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)».

Согласно ст. 55.5 Градостроительного кодекса РФ НП БЕЛАСПО (СРО) обязано разработать и утвердить требования к выдаче свидетельств о допуске к дополненным видам работ. Согласно Устава НП БЕЛАСПО (СРО) утверждение требований к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства относится к исключительной компетенции Общего собрания Партнерства.

Выступил Председатель Общего собрания НП БЕЛАСПО (СРО) Ильяев С.С. с предложением провести Общее собрание членов 09 февраля 2009 года. Аппарату исполнительной дирекции совместно с Коллегией Партнерства разработать к этому времени требования к выдаче свидетельств по дополненным видам работ.

После обсуждения вопроса повестки дня приступили к голосованию.

**Результаты голосования по вопросу повестки дня № 4.:**

**«За» - 61 (шестьдесят один) голос**, что составляет 100 % от голосов, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Против» - 0 голосов**, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

**«Воздержались» - 0 голосов**, принадлежащих участникам общего собрания, имеющих право голоса, принимавших участие в голосовании, и учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня.

**Решение принято единогласно.**

**Решение по вопросу повестки дня №4**

*Провести Общее собрание членов 09 февраля 2009 года. Аппарату исполнительной дирекции совместно с Коллегией Партнерства разработать к этому времени требования к выдаче свидетельств по дополненным видам работ согласно Приказа Минрегионразвития РФ № 480 от 21.10.2009.*

**Вопросов и замечаний по процедуре проведения собрания и вопросам его повестки дня не поступило.**

**Собрание объявляется закрытым.**

**Протокол составлен «22» декабря 2009 года на 08 (Восьми) листах.**

**Председатель  
Общего собрания**

\_\_\_\_\_

**Ильяев С.С.**

**Секретарь  
Общего собрания**

\_\_\_\_\_

**Евтеева С.Г.**